

Záznam

z verejného prerokovania navrhovanej činnosti „Obaľovňa živíčných zmesí Adamovské Kochanovce“

Dátum konania: 17.02.2026

Čas konania: 16, 00hod.

Miesto konania: Kultúrny dom v Adamovských Kochanovciach

Program :

1. Otvorenie prerokovania a predstavenie účastníkov stretnutia
2. Predstavenie navrhovaného technického riešenia
3. Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie
4. Diskusia
5. Záver

1. Otvorenie verejného prerokovania

Verejné prerokovanie otvoril starosta obce Adamovské Kochanovce Juraj Pavlík, ktorý privítal všetkých prítomných účastníkov. V úvode oboznámil zúčastnených s programom verejného prerokovania, ktorého účelom je prerokovanie správy o navrhovanej činnosti „Obaľovňa živíčných zmesí Adamovské Kochanovce“.

Starosta zároveň predstavil riaditeľa oblasti Sever spoločnosti Swietelsky-Slovakia spol. s r.o. , Mokráň záhon 4, 821 04 Bratislava (ďalej len „Swietelsky-Slovakia spol. s r.o.“) Ing. Juraja Serva, ktorý je zástupcom navrhovateľa v predmetnej činnosti.

Starosta informoval prítomných o doručených pripomienkach občanov, ktoré boli podané do podateľne obecného úradu. Uviedol, že pripomienky boli podpísané 60 občanmi obce.

Následne starosta prečítal obsah doručených pripomienok a stručne ich zhrnul.

Uviedol, že obec pri verejnom prerokovaní postupuje v súlade s platnou legislatívou a konštatoval, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na jeho uskutočnenie.

MŽP SR zaslalo správu o hodnotení navrhovanej činnosti okrem iných aj obci Adamovské Kochanovce, ktorá je dotknutým orgánom, na zaujatie stanoviska. Obec Adamovské Kochanovce sa rozhodla navrhovanú činnosť prejednať verejným prerokovaním.

Na verejnom prerokovaní zástupcovia spoločnosti Swietelsky-Slovakia spol. s r.o. predstavili formou prezentácie navrhovanú činnosť „Obaľovňa živíčných zmesí Adamovské Kochanovce“ , jej predmet, účel a jej vplyv na životné prostredie. Prezentácia bola spracovaná do slidov. Doplnená slovným vysvetľovaním zástupcom spoločnosti.

2. Predstavenie navrhovaného technického riešenia

Riaditeľ spoločnosti Ing. Juraj Serva predstavil firmu Swietelsky-Slovakia spol. s r.o., vysvetlil, čím sa spoločnosť zaoberá, informoval, že hlavnou činnosťou je stavebníctvo. „Matka“ tejto spoločnosti je rakúska firma, ktorá pôsobí už vyše sto rokov na celom svete. Predstavil akú má spoločnosť stratégiu, hovoril o svojom profesnom zameraní, kde robil, aké má skúsenosti, že spoločnosť má dôveru v cestné stavebníctvo nielen v zahraničí, ale i na Slovensku. Majú prevádzky v Pezinku a v Martine a strategicky je pre nich zaujímavá lokalita katastra obce Adamovské Kochanovce. Ďalej odovzdal slovo svojmu spoločníkovi Ing. Matejovi Mojžišovi. Ing. Mojžiš predstavil prítomným pripravenú prezentáciu. Ďalší v poradí sa predstavil Mgr. Peter Hujo, ktorý spracoval

predstavovanú navrhovanú činnosť a vysvetlil, že toho času sa činnosť nachádza v etape posudzovania EIA, že je vo fáze 1 a celé je to zatiaľ iba ako podklad k vydaniu záverečného stanoviska zo strany MŽP SR.

Predmetom navrhovaného projektu je osadenie novej modernej obalovacej súpravy na výrobu asfaltových zmesí, od renomovaného výrobcu (Askom, Ammann, Benninghoven), ktorej výrobná kapacita bude 160 ton asfaltovej zmesi za hodinu, s možnosťou použitia recyklovaného materiálu. Boli predstavené informácie o umiestení areálu mimo zastavaného územia obce, v extraviláne pri diaľnici D1, vo vzdialenosti približne 390 m od obce, pričom technológia má byť umiestená vo vzdialenosti 450 až 480m.

3. Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie

Zástupcovia navrhovateľa prezentovali informácie týkajúce sa vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. V prezentácii boli uvedené základné informácie o:

- navrhovanej činnosti,
- procese posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie,
- rozsahu hodnotenia,
- špecifických požiadavkách (rozptylová štúdia, akustická štúdia),
- vyjadreniach dotknutých orgánov, najmä z hľadiska ochrany ovzdušia.

Bolo uvedené, že správa o hodnotení bola v januári 2026 odoslaná príslušným orgánom a zverejnená v súlade s legislatívou.

Aktuálne prebieha verejné prerokovanie, z ktorého bude vyhotovená zápisnica. Táto bude podkladom pre vypracovanie odborného posudku nezávislou odborne spôsobilou osobou. Následne budú vyhodnotené všetky stanoviská a pripomienky dotknutých orgánov, organizácií a osôb a po ich spracovaní vo forme posudku nezávislou osobou vydá záverečné stanovisko MŽP SR.

Správa o hodnotení činnosti zverejnená na úradnej tabuli obce obsahuje: rozsah hodnotenia, špeciálne požiadavky, špeciálna rozptylová požiadavka, hlučnosť štúdia, vyjadrenia z hľadiska ochrany ovzdušia, vody, pôdy, zdravia obyvateľstva a ďalšie hodnotenia na posudzované vplyvy, teda všetko, čo bolo z hľadiska EIA hodnotené a požadované. Táto správa bola v januári odoslaná aj zverejnená a je momentálne predmetom verejného prerokovania.

Verejnosť vstúpila do správy o hodnotení činnosti, a tým sa občania stali účastníkmi konania a môžu namietať. Vysvetlil, že dnes sme tu z legitímneho dôvodu, aby informovali občanov, čo je obalovačka, živých zmesí, aký je technologický proces spracovania a výroby a ako inak sa týka občanov. A potom je všetko aj tak na MŽP SR, ktoré bude mať v podstate posledné slovo. V ďalšom slide ukázal, kde je umiestnený areál, že areál sa nachádza mimo zastavaného územia obce. Posudzovaná lokalita, pripojenie na cestu, je extravilán, medzi nimi je železnica, osadenie obalovne je jednoduchá stavba zo stavebného aj technologického hľadiska. Lokalita je výborná z hľadiska pripojenia. Každá navrhovaná činnosť má prejavy vplyvu počas výstavby intenzívnejšie ako počas prevádzky. Záber poľnohospodárskej pôdy sa rieši v zmysle zákona 202/2004 Z. z., požiadavky v rámci zákona záberu pôdy. Ak bude táto stavba osadená v predmetnom území, tak samozrejme pôda nebude poľnohospodárska. V prípade realizácie stavby dôjde k trvalému odňatiu pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Navrhovateľ deklaroval použitie filtračných zariadení, spevnených plôch, vegetatívnych úprav a ďalších opatrení na minimalizáciu vplyvov.

Ďalšie vplyvy v prevádzke sú napríklad zvýšenie dopravnej intenzity. EIA má mantinely, keď pri výrobe 140 tisíc ton ročne, sa ráta s frekvenciou 104 nákladných vozidiel počas dňa. Prevádzka

bude jednozmenňá, v zimnom období bude mimo prevádzky. Intenzita momentálne je na úrovni 1100 nákladných vozidiel u nás. To bol iba taký ich predpoklad. Prevádzka bude v zmysle zákona o ochrane ovzdušia kategorizovaná ako veľký zdroj znečistenia.

Zástupca navrhovateľa uviedol, že v prípade realizácie by bola stavba klasifikovaná ako veľký zdroj znečisťovania ovzdušia. Podľa jeho vyjadrenia je toto zaradenie historicky podmienené, pričom moderné technológie už v súčasnosti produkujú nižšie emisie, ako tomu bolo v minulosti, avšak zákonné požiadavky zostávajú prísne. Zdôraznil, že emisie tuhých znečisťujúcich látok, pachové látky, hluk zo strojov, vzduchotechniky a výroby linky sú regulované zákonom a podliehajú kontrole.

Zástupca spoločnosti informoval, že posudzovaný zdroj znečisťovania ovzdušia bude spĺňať požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veciach ochrany ovzdušia z hľadiska rozptylu emisií. Pri daných parametroch zdroja znečistenia a výške komína, ktorá bude minimálne 12 m, je zabezpečený dostatočný rozptyl znečisťujúcich látok v ovzduší.

Vplyv na pôdu a vodu

Okolo areálu sa nachádza poľnohospodársky využívaná pôda. Spôsob manipulácie s vode škodlivými látkami by mal vylúčiť kontamináciu pôdy. Znečisťujúce látky emitované z navrhovanej činnosti do ovzdušia budú toxické, ale ich koncentrácie budú veľmi nízke a pri spade na poľnohospodársku pôdu nebudú predstavovať ohrozenie nezávadnosti poľnohospodárskej pôdy.

Vplyv na verejné zdravie

Zástupcovia uviedli, že podľa vypracovaných štúdií navrhovaná činnosť „Oblačovňa živých zmesí Adamovské Kochanovce“ nebude predstavovať pre osoby s dlhodobým pobytom v okolí riziko poškodenia zdravia zo znečisteného ovzdušia, ani neprípustné zhoršenie podmienok bývania.

Zástupca spoločnosti ENVICONSULT spol. s r.o. Mgr. Peter Hujo, ktorá je spracovateľom správy o hodnotení predstavovaného projektu zopakoval, že činnosť sa aktuálne nachádza v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie EIA, pričom projekt je v prvej fáze a predložená dokumentácia slúži ako podklad pre ďalšie posudzovanie. Aktuálne prebieha fáza verejného prerokovania, z ktorého záznam bude podkladom pre vypracovanie odborného posudku nezávislou odborne spôsobilou osobou. Následne budú vyhodnotené všetky stanoviská a pripomienky a po spracovaní odborného posudku vydá záverečné stanovisko MŽP SR.

4. Diskusia

Starosta obce Juraj Pavlík otvoril verejnú diskusiu. V rámci diskusie boli odprezentované nasledovné otázky a pripomienky prítomných občanov obce Adamovské Kochanovce:

1. otázka

Ing. Andrej Kubiš

Aké je technologické riešenie výroby asfaltovej zmesi?

Zástupca spoločnosti vysvetlil, že technológia pozostáva z viacerých častí:

- kameninové frakcie budú skladované pod zastrešením,
- materiál bude dávkovaný do sušiaceho bubna,
- jemné častice budú zachytávané a recyklované späť do výroby,
- materiál bude následne dopravovaný korčekomým elevátorom do triediacich frakcií,
- jednotlivé zložky budú navážené spolu s asfaltovým spojivom,
- po premiešaní bude hotová zmes expedovaná do zásobníkov a následne do nákladných vozidiel.

Súčasťou technológie sú odsávacie zariadenia, sitá a filtračné systémy. Uviedol, že v zahraničí sa používajú aj technológie na elimináciu pachov (napr. aromatizácia), avšak nejde o štandardnú súčasť prevádzky.

Spoločnosť plánuje využívať aj recykláciu vyfrézovaných asfaltových vrstiev z ciest.

V areáli má byť umiestnené laboratórium na kontrolu kvality, administratívne a sociálne priestory pre zamestnancov, váha, manipulačné plochy a skladovanie pohonných hmôt (vrátane možnosti LPG). Zástupca navrhovateľa uviedol, že proces EIA posudzuje maximálny výkon zariadenia, pričom reálna výroba býva spravidla nižšia.

2.otázka

Ing. Anna Muchová

- Prečo si zvolili lokalitu katastra obce Adamovské Kochanovce
- Ako sa investori dozvedeli o tejto lokalite
- Akým spôsobom plánujú eliminovať možné znehodnotenie okolitých pozemkov nánosmi prachových častíc a kontaminovanej vody z umývania príjazdovej cesty a spevnených plôch.
- Aký prínos ponúkajú občanom okrem platenia dane z nehnuteľností v zmysle platnej legislatívy a VZN Obce.

Na uvedené otázky reagoval konateľ spoločnosti, ktorý uviedol, že asfaltová zmes nie je toxická látka a nie je klasifikovaná ako jed. Zdôraznil, že technologický proces zahŕňa filtračné systémy a opatrenia na minimalizáciu úniku prachu a znečisťujúcich látok. Pri výrobe nebude dochádzať ku kontaminácii pôdy prachom a voda na umývanie komunikácii nebude znečisťovať okolie ciest.

3. otázka

Pani Emília Mikušovej

Máte takéto prevádzky aj inde na území SR, a ak áno, ako to vnímajú občania, ktorí tam žijú? Navrhla, aby boli občania obce informovaní o konkrétnych lokalitách, kde je možné osobne overiť skúsenosti miestnych obyvateľov s podobnou prevádzkou.

4.otázka

Ing. Mária Pavlíková

Riešili ste už vlastnícke práva pozemkov, kde má obalovňa vzniknúť, sú nejaké zmluvy, prípadne zmluvy o budúcich zmluvách?

Ďalej sa zaujímala o postoj vlastníkov pozemkov, na ktorých má byť navrhovaná činnosť realizovaná. Zástupcovia spoločnosti uviedli, že v súčasnosti nemajú uzatvorenú žiadnu kúpnu zmluvu ani zmluvu o budúcej zmluve s vlastníkmi dotknutých pozemkov.

Na otázku, čo sa stane v prípade nesúhlasu vlastníkov, bolo uvedené, že majetkovoprávne vysporiadanie je samostatným procesom, ktorý by nasledoval až po ukončení procesu EIA a prípadnom získaní príslušných povolení.

Ing. Pavlíková sa zároveň informovala, aký rozsah pozemkov bude dotknutý realizáciou stavby.

5.otázka

Ing. Viktor Kollár

Aký dopad bude mať obalovňa na poľnohospodársku pôdu nachádzajúcu sa v uvedenej lokalite, na jej kvalitu a s tým spojenú rastlinnú produkciu?

Zástupca navrhovateľa uviedol, že technológia disponuje kvalitnými filtračnými zariadeniami.

6. otázka

Ing. Andrej Kubiš

Ako majú zabezpečené chemické emisie? Ako je zabezpečená prašnosť pri manipulácii s asfaltovou zmesou? Aký vplyv bude mať smer vetra? Diverzita?

Ing. Kubiš zároveň konštatoval, že prevádzka asfaltovej obalovačky je komplexná téma, ktorá často vyvoláva obavy u obyvateľov žijúcich v jej blízkosti. Hoci sú tieto zariadenia nevyhnutné pre budovanie infraštruktúry, ich vplyv na životné prostredie a kvalitu života je nepopierateľný a musí byť prísne regulovaný.

Ing. Kubiš tiež uviedol podrobný prehľad vplyvov rozdelený do kľúčových oblastí:

1. Znečistenie ovzdušia a zápach

Toto je najčastejší a najciteľnejší problém pre obyvateľov.

- Prach (Tuhé znečisťujúce látky - TZL): Pri manipulácii s kamenivom (drvenie, sušenie, presypy) vzniká prach. Moderné obalovačky majú výkonné textilné filtre, ktoré zachytia až 99 % prachu, no pri poruche alebo nesprávnej manipulácii môže dôjsť k úniku.
 - Chemické emisie: Pri ohreve asfaltu a spalovaní paliva (zemný plyn, LTO) vznikajú emisie:
 - Oxidy dusíka (NO_x) a oxid siričitý (SO₂).
 - VOC (Prchavé organické látky): Uvoľňujú sa z horúceho asfaltu.
 - PAU (Polycyklické aromatické uhľovodíky): Niektoré z nich (napr. benzo(a)pyrén) sú karcinogénne. Ich koncentrácie sú však pri moderných technológiách prísne limitované.
- Zápach: Špecifický asfaltový zápach je často citeľný aj pri dodržaní emisných limitov. Je spôsobený uvoľňovaním sírnych zlúčenín a uhľovodíkov pri vysokých teplotách. Pre ľudí je obťažujúci a môže znižovať kvalitu bývania.

Pre posúdenie vplyvu na kvalitu ovzdušia v dotknutom území bola spracovaná rozptylová štúdia odborne spôsobilou osobou, ktorá zohľadnila aj kumulatívny vplyv jestvujúcich prevádzok v dotknutom území. Výpočty boli vykonané pre najnepriaznivejšie podmienky (výkon zariadenia, poveternostné podmienky, rozptylové podmienky).

2. Zdravotné riziká

Vplyv na zdravie závisí od vzdialenosti obydí od prevádzky a od smeru prevládajúcich vetrov.

- Dýchacie cesty: Krátkodobé vystavenie výparom môže spôsobiť podráždenie očí, hrdla či kašeľ. Astmatici môžu byť citlivejší.
- Bolesť hlavy a nevoľnosť: Často spojené skôr s intenzívnym zápachom než s toxicitou samotnou.
- Dlhodobé riziká: Pri dlhodobej expozícii vysokým koncentráciám PAU existuje teoretické riziko karcinogénnych účinkov, avšak pri dodržaní moderných noriem a odstupových vzdialeností (zvyčajne min. 300 – 500 metrov, ideálne viac) je toto riziko minimalizované.

3. Hluk a vibrácie

Hluk je druhým najvýraznejším faktorom obťažovania.

- Zdroje hluku: Ventilátory horákov, sušiacie bubny, triediče kameniva, nakladače a presýpanie materiálu.
- Doprava: Často väčší hluk než samotná obalovačka spôsobuje kyvadlová doprava nákladných áut, ktoré privážajú kamenivo a odvážajú hotovú zmes.
- Prevádzkový čas: Asfalt sa často vyrába skoro ráno alebo v noci (v letnej sezóne), čo môže rušiť nočný pokoj.

Vypracovaná hluková štúdia nepreukázala prekročovania prípustných hodnôt hluku z činnosti navrhovanej prevádzky. Prevádzka nebude realizovaná počas nočnej doby.

4. Vplyv na pôdu a vodu

Riziká sú spojené najmä s nehodami alebo zlou prevádzkou:

- Úniky palív a olejov: Z mechanizmov alebo skladovacích nádrží.
- Skládky recyklátu: Ak sa v areáli skladuje starý vyfrézovaný asfalt (recyklát), dažďová voda z neho môže vymývať škodliviny do pôdy, ak plocha nie je spevnená a odizolovaná.

Stuhnutý asfalt nijako nereaguje s vodou a neprodukuje žiadne nebezpečné látky pre vodu, resp. pôdu.

7. otázka

Pán Martin Detko

Aká bude hlučnosť? Čo budú robiť s recyklátom? Čo s možným znečistením podzemných vôd?

Ďalej vyjadril názor, že každá spoločnosť sa prirodzene snaží maximalizovať zisk, a vyslovil obavu, že v praxi môže dôjsť k zvýšeniu intenzity výroby, a tým aj k vyššej hlukovej a emisnej záťaži.

Konateľ spoločnosti uviedol, že spoločnosť realizuje zákazky prevažne z verejných zdrojov a jej činnosť podlieha kontrole. Uviedol, že v prípade potreby je možné predložiť štatistické údaje o výrobe.

8. otázka

Pani Emília Mikušová vyjadrila obavu z možného poškodenia mostov v dôsledku zvýšenej nákladnej dopravy.

Zo strany navrhovateľa bolo uvedené, že maximálna posudzovaná kapacita výroby je v rámci limitov procesu EIA a doprava je zahrnutá do hodnotení.

Zároveň boli občanmi položené otázky týkajúce sa zabezpečenia manipulácie s materiálom z hľadiska prašnosti, a či všetky vplyvy sú riadne posúdené.

Zástupcovia odpovedali: tieto aspekty sú riešené v rámci dokumentácie EIA.

9. otázka

Pán Milan Kusenda

sa spýtal, ako chcú riešiť vysporiadanie pozemkov, formou kúpy pozemkov, alebo prenájmom?

Pozemky sú vo vlastníctve členov Urbariátu; podotkol, že treba jednáť s Urbárom, resp. zástupcami urbárikov.

Prítomný predseda Urbáru pán Pavol Láslop uviedol, že prípadné nakladanie s majetkom podlieha schváleniu väčšiny vlastníkov v súlade s príslušnými právnymi predpismi a nie je možné jednostranne rozhodnúť bez súhlasu nadpolovičnej väčšiny členov.

10. otázka

Pán Marián Breznický:

Aké stanovisko zaujala obec k vzniku prevádzky obalovne?

Starosta obce uviedol, že zaslal na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky zamietavé stanovisko. Na otázku odpovedal, že obec konštatovala nesúlad navrhovanej činnosti s platným a schváleným znením ÚPN obce Adamovské Kochanovce. Na podnet viacerých záujemcov, v tom aj navrhovateľa, obec začala prípravné práce na iniciovanie zmien a doplnkov ÚPN obce Adamovské Kochanovce. V posudzovanom prípade sa obec bude riadiť okrem iného aj výsledkami posudzovania navrhovanej činnosti a jej vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP. Zároveň informoval, že v procese sú zmeny a doplnky územného plánu, v ktorých je uvedená lokalita riešená.

11. otázka

Ing. Kubiš sa opätovne informoval o manipulácii s benzínom a inými chemickými látkami, pričom uviedol, že táto otázka podľa neho nebola dostatočne vysvetlená.

Konateľ spoločnosti odpovedal, že predmetné otázky sú riešené v rozptylovej štúdii a v dokumentácii EIA, pričom podľa predložených hodnotení nemá prevádzka negatívny vplyv na zdravie obyvateľstva.

12. otázka

Viacerí občania sa pýtali - otázky smerovali aj k spôsobu skladovania materiálov (uloženie na štrkovom podlaží) a k ochrane studní v prípade havárie.

Zástupca spoločnosti uviedol, že budú dodržané všetky zákonné povinnosti týkajúce sa zabezpečenia zásobníkov a manipulácie s materiálom a že technológia nepredstavuje chemický priemysel.

13. otázka

Viacerí občania sa pýtali na lehotu do kedy sa môžu občania vyjadrovať k projektu.

Na otázku dokedy sa môžu občania vyjadrovať k projektu, bolo uvedené starostom obce, že pripomienky je možné podávať do 22. februára 2026.

14. otázka

Ing. Mária Pavlíková

sa informovala, či dôjde k rozšíreniu prístupovej komunikácie.

Zo strany navrhovateľa bolo uvedené, že s úpravami komunikácie sa počíta.

15. otázka

V diskusii zazneli otázky týkajúce sa chemických emisií, smeru vetrov a možného vplyvu inverzných poveternostných podmienok.

Zástupca navrhovateľa uviedol, že pachové látky a emisie sú zohľadnené v rozptylovej štúdii spracovanej v rámci EIA. Zdôraznil, že nejde o chemický priemysel.

16. otázka

Ing. Kubiš s uvedeným tvrdením vyjadril nesúhlas a poukázal na možné riziká súvisiace s inverznými stavmi počasia. Ďalej uviedol:

1. Predmetná lokalita sa nachádza v neprimeranej blízkosti existujúcej obytnej zástavby. Vzhľadom na prevládajúce prúdenie vetrov a častý výskyt teplotných inverzií v Považskom podolí by umiestnenie zdroja znečisťovania ovzdušia (prach, emisie, pachové látky) v tejto zóne viedlo k trvalému zhoršeniu životného prostredia a hygienických podmienok bývania (§ 139b Stavebného zákona – požiadavky na pohodu bývania).

2. Dopravná neúnosnosť príslušnej lokality a príslúchajúca infraštruktúra nie sú dimenzované na enormný nárast ťažkej nákladnej dopravy, ktorý by priemyselné využitie tohto typu prinieslo. Zvýšená intenzita dopravy by znamenala nadmernú hlukovú záťaž, prašnosť a bezpečnostné riziko pre obyvateľov obce, ako aj neúmerné zaťaženie a poškodzovanie miestnych komunikácií, ktoré nie sú konštruované na takúto záťaž.

3. Ochrana environmentálnej hodnoty území, transformácia poľnohospodárskej pôdy na plochy pre ťažkú výrobu v predmetnej lokalite je v rozpore s princípmi trvalo udržateľného rozvoja obce. Obec Adamovské Kochanovce by mala prioritne chrániť svoje životné prostredie pred vplyvmi, ktoré majú kumulatívny negatívny dopad (hluk + emisie + doprava). Povolenie funkcie, ktorá umožňuje prevádzku typu obalovačka, by nezvratne zmenilo charakter obce na priemyselnú zónu s environmentálnou záťažou.

Na základe uvedeného vyslovil žiadosť smerovanú obecnému zastupiteľstvu, aby túto pripomienku akceptovali a predmetnú lokalitu z návrhu ZaD č. 1 UPN vypustili, resp. regulatívy upravili tak, aby znemožňovali umiestnenie prevádzok obťažujúcich okolie zápachom, hlukom a emisiami.

17. otázka

Otázky smerovali aj k spôsobu skladovania materiálov (uloženie na štrkovom podlaží) a k ochrane studní v prípade havárie.

Zástupca spoločnosti uviedol, že budú dodržané všetky zákonné povinnosti týkajúce sa zabezpečenia zásobníkov a manipulácie s materiálom a že technológia nepredstavuje chemický priemysel.

18. otázka

Pán Martin Detko opätovne vystúpil s otázkou týkajúcou sa predpokladanej intenzity dopravy. Poukázal na rozpor medzi údajom o počte vozidiel za hodinu a celkovým predpokladaným počtom 104 nákladných vozidiel denne. Uviedol, že ak ide o približne 10 % nárast oproti súčasnému stavu,

považuje to za významné zvýšenie dopravnej záťaže. Vyjadril zamietavý postoj k umiestneniu obaľovne v danej lokalite.

Zároveň sa pýtal, či zvýšená doprava nebude spôsobovať zvýšený zápach.

Zástupca navrhovateľa uviedol, že všetky dopravné údaje sú zohľadnené v hlukovej štúdii a v dokumentácii EIA. Doplnil, že nákladné vozidlá budú zaplachtené a prevádzka bude podliehať kontrolám a zákonným metodikám.

19. otázka

V diskusii sa občania pýtali na umiestnenie recyklátu, benzínov, chemických látok a pod., teda na riziká spojené s prevádzkou obaľovačky asfaltových zmesí.

Ing. Kubiš prítomným ozrejmil, že:

Riziká spojené s prevádzkou obaľovačky asfaltových zmesí sa dajú rozdeliť do štyroch hlavných kategórií. Pre obyvateľov Adamovských Kochanoviec a okolia je dôležité vnímať nielen tie zdravotné, ale aj ekonomické a prevádzkové riziká.

Uviedol prehľad toho, čo reálne hrozí:

1. Zdravotné riziká (najzávažnejšia kategória)

Aj keď moderné obaľovačky musia spĺňať limity, riziko spočíva v dlhodobej expozícii a v situáciách, keď technológia zlyhá.

- Karcinogénne látky: Pri výrobe asfaltu sa uvoľňujú polycyklické aromatické uhľovodíky (PAU), z ktorých najznámejší je benzo(a)pyrén. Je to dokázaný karcinogén. Hoci sú limity prísne, ide o to, aby sa tieto látky nehromadili v ovzduší pri bezvetří.

- Dráždenie dýchacích ciest: Výpary (VOC – prchavé organické látky) a jemný prach (PM10, PM2.5) môžu dráždiť sliznice, spôsobovať kašeľ, astmu alebo chronickú bronchitídu. Najviac ohrozené sú deti a starší ľudia.

- Psychická nepohoda: Dlhodobý hluk a obťažujúci zápach (najmä v lete, keď sú otvorené okná) vedú k stresu, poruchám spánku a zníženej kvalite života.

2. Environmentálne a meteorologické riziká

Adamovské Kochanovce ležia v Považskom podolí, čo prináša špecifické riziká:

- Teplotná inverzia: Toto je pre vašu lokalitu kľúčové riziko. V údolí Váhu sa často tvorí hmla a inverzia (najmä na jeseň a v zime). Ak vtedy obaľovačka vypúšťa emisie, tie nestúpajú hore, ale držia sa pri zemi priamo v dedine ako pokrievka.

- Smer vetra (Veterná ružica): Ak prevládajúce vetry fúkajú od priemyselnej zóny smerom k obytnej časti, zápach bude častým problémom bez ohľadu na filtre.

- Znečistenie pôdy a vody: V areáli sa skladujú ropné látky a chemikálie. Rizikom je havária (únik do podzemných vôd) alebo priesaky zo skládky recyklátu (starého asfaltu), ak nie je plocha dokonale odizolovaná.

3. Ekonomické riziká pre obyvateľov

Toto je riziko, o ktorom sa v dokumentoch EIA píše málo, ale ľuďom bolí najviac:

- Pokles cien nehnuteľností: Domy v bezprostrednej blízkosti obaľovačky (alebo v smere vetra) sa stávajú ťažko predajnými. Trhová hodnota vašich domov a pozemkov môže klesnúť o 10 – 30 %, pretože nikto nechce bývať pri zdroji zápalu a hluku.

- Poškodenie úrody: Ak máte v blízkosti záhrady, usadzovanie prachu a emisií na ovocí a zelenine môže znehodnotiť úrodu (hoci moderné filtre by mali zachytiť väčšinu prachu).

4. Dopravné a bezpečnostné riziká

Plánovaná kapacita 140 000 ton ročne znamená obrovský pohyb hmoty.

- Preťaženie ciest: Stovky ťažkých nákladných áut denne znamenajú rýchlejšie ničenie obecných ciest (výtlky, koľaje), ak trasa nie je vedená výlučne po cestách I. triedy alebo diaľnici.

- Bezpečnosť: Zvýšené riziko nehôd, ohrozenie cyklistov a chodcov, ak kamióny budú prechádzať cez obývané časti alebo križovať trasy, kadiaľ chodia deti.

- Vibrácie: Ťažká doprava spôsobuje otrasy, ktoré môžu pri starších domoch pri ceste spôsobovať praskanie múrov.

Zástupcovia navrhovateľa vysvetlili, že z vypracovanej štúdie, ktorá je podkladom k EIA nevyplývajú žiadne riziká. Všetky vplyvy sú v súlade limitmi ustanovenými v legislatíve SR.

20. otázka

Pán Breznický Marián

sa informoval o význame zamietavého stanoviska obce k navrhovanej činnosti.

Starosta obce uviedol, že obec je v procese EIA dotknutým orgánom, pričom rozhodujúce stanovisko vydáva Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky. Zároveň zdôraznil, že predmetná lokalita nie je zahrnutá v platnom územnom pláne obce. V prípade, že by nedošlo k zmene územného plánu, nebolo by možné vydať stavebné povolenie.

Poslankyňa obecného zastupiteľstva Ing. Muchová potvrdila, že predmetná činnosť nie je zahrnutá v platnom územnom pláne obce, opísala postup prijímania návrhov zo strany žiadateľov o zmenu platného územného plánu obce a riešenie jednotlivých návrhov na zmenu UPN. Zmena UPN je v procese riešenia, a proces nie je dokončený.

Referentka stavebného úradu obce Adamovské Kochanovce pani Baránková informovala, že oznámenie o navrhovanej činnosti bolo doručené na obecný úrad štandardnou cestou cez podateľňu. Uviedla, že obec nebola o zámere vopred informovaná.

Ďalej informovala, že spoločne so starostom obce navštívili Ministerstvo životného prostredia SR, kde si vyžiadali podrobné informácie o procese posudzovania. Následne bola obci doručená správa o hodnotení navrhovanej činnosti.

Uviedla, že verejné prerokovanie navrhovanej činnosti nebolo povinnosťou obce, avšak starosta sa rozhodol ho zvolať, aby mali občania možnosť vyjadriť svoje pripomienky. Zároveň zdôraznila, že proces sa nachádza v úvodnej fáze a ďalšie kroky budú závisieť od výsledku posudzovania.

21. otázka

Pán Martin Detko sa informoval o postupe stavebného konania.

Referentka stavebného úradu vysvetlila základný proces povoľovania stavieb v nadväznosti na výsledok procesu EIA a súlad s územným plánom obce.

22. otázka

Viacerí občania sa pýtali na prevádzkovú dobu a možnosť začiatku výroby v skorých ranných hodinách.

Konateľ spoločnosti uviedol, že v minulosti bol začiatok výroby nastavený aj na 5:00 hod., avšak z praktických dôvodov sa ako štandard osvedčil začiatok prevádzky od 7:00 hod. Prevádzka má byť jednozmenná.

23. otázka

Pani Blahová položila otázku, či by zástupca navrhovateľa osobne býval v rodinnom dome súpisné číslo 51, kde bolo vykonané meranie hluku.

Konateľ spoločnosti uviedol, že býva v blízkosti iného priemyselného podniku a nepovažuje to za problém. Zdôraznil, že moderné technológie a vozidlá sú menej hlučné a prašné ako v minulosti a opätovne sa odvolal na vypracované odborné štúdie.

24. otázka

Ing. Mária Pavlíková sa pýtala, či bola preverovaná vhodnosť predmetnej lokality z hľadiska možnosti výstavby. Zároveň položila otázku, prečo sa predmetnou vecou nezaoberal Urbár skôr.

Konateľ spoločnosti uviedol, že postup investora spočíva najskôr vo vypracovaní odborných štúdií a absolvovaní procesu EIA. Až následne je možné pristúpiť k majetkovoprávnemu vysporiadaniu a k stavebnému konaniu. Znova zdôraznil, že projekt sa nachádza v I. fáze posudzovania.

Ing. Milan Pavlík navrhol ako alternatívnu lokalitu územie v katastri obce Melčice-Lieskové v blízkosti existujúceho štrkoviska.

V závere diskusie zazneli ďalšie pripomienky týkajúce sa stavu komunikácií a blízkosti plánovanej prevádzky k obytnej zástavbe (vystúpili občania Vladimír Staňák a Igor Frňo), ktorí vyjadrili nesúhlas s umiestnením prevádzky v navrhovanej lokalite.

Prítomní občania vyjadrili nesúhlas s umiestnením navrhovanej činnosti „Obaľovňa živých zmesí Adamovské Kochanovce“ v predmetnej lokalite katastrálneho územia obce Adamovské Kochanovce.

Z diskusie vyplynul návrh občanov v prípade potreby, spísanie ďalšej petície s následným vyhlásením referenda proti prejednávanej činnosti.

10. Záver verejného prerokovania

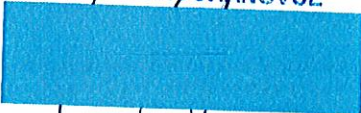
Po ukončení diskusie starosta obce vyzval prítomných, či má ešte niekto ďalšie otázky alebo pripomienky.

Keďže sa už nikto ďalší neprihlásil do diskusie, starosta informoval, že:

- zázpis z verejného prerokovania bude spracovaný,
- bude zaslaná na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako podklad k procesu EIA,
- a bude zverejnená v obci obvyklým spôsobom.

Týmto bolo verejné prerokovanie ukončené.

Prílohou zázpisu je prezenčná listina z verejného prerokovania.

OBEC
ADAMOVSKE KOCHANOVCE


Za obec Juraj Pavlík


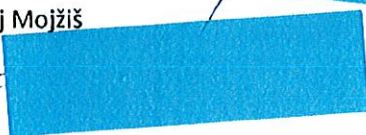


Za navrhovateľa Ing. Matej Mojžiš

Zapísali:

Za obec: Katarína Šikudová

Za navrhovateľa: Ing. Matej Mojžiš

PREZENČNÁ LISTINA

Verejné prerokovanie: k správe o hodnotení navrhovanej činnosti „ obalovňa živých zmesí Adamovské Kochanovce“, vypracovaná Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie pod. č. 6477/2026-11.1 zo dňa 19.1.2026

Dátum: 17.2.2026

Čas: 16.00 hod.

Miesto konania: I. nadzemné podlažie v spoločnej budove s obecným úradom v Adamovských Kochanovciach, adresa Adamovské Kochanovce 268, 91305 Adamovské Kochanovce

P. č.	Meno a priezvisko, organizácia	Adresa	Podpis
1	Juraj Pavol Starosta	Ad. Koč	
2	PETER HOD, ENVICONSULT	OBEŽNA	
3	MATEJ POJŽIŠ SVIETELSKÝ		
4	SOLJA BDRÁJKOVÁ	STOV. ÚR	
5	KATARÍNA ŠIKOVÁ	Obecny	
6	Andrej Kubiš	Ad. K	
7	Zuzana Kurišová	Ad. K	
8	Marta Kucha	Ad. K	
9	Jiřaj Serva	Svieke	
10	LAŠLOP PAVOL	Ad. K	
11	ŠTEFANIK MARTIN	DĽAŽ	
12	MUCHOVÁ ANNA	Ad. Ko	
13	VIERA MALÍKOVÁ	Ad. Ko	
14	Božena Adášková	Melos	
15	VIKTOR KOLČÁK	Ad. Ko	
16	FRANCO LUKAS	Ad. K	
17	Pavol Pataky	Ad. K	
18	Martin Michalčík	Ad. K	
19	Manja Svecová		
20	Katarína Demňová	Ad. K	

21	SAŇ BLAHA	AD. -KOCHA
22	Jarke Kuolova	Ad. Ko.
23	MICHAL MASAR	AD. KO.
24	Matej	Ad. - J.
25	ELENA ŠIKDOVA	AD. KO.
26	MARIA PAULIKOVA	AD. KO.
27	MILAN PAULIK	AD. KO.
28	Vladimir Šaňák	Ad.
29	UKUŠA PAUL	AD. K.
30	Kusenda Miler	Ad.
31	Martin Deth	Ad.
32		
33		
34		
35		
36		
37		
38		
39		
40		
41		
42		