

Z Á P I S N I C A

z neplánovaného zasadnutia obecného zastupiteľstva obce Adamovské Kochanovce, konaného dňa 25. januára 2022

Miesto a začiatok rokovania: Klub kultúrneho domu o 19,00 h

Prítomní:

Poslanci: Martin Čičo, Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko, Ing. Ján Horňák
JUDr. Renáta Jánska

Hlavný kontrolór obce: Ing. Viktor Kollár

Ospravedlnení: Ing. Michal Križan-starosta obce, Ing. Mária Pavlíková-zástupkyňa starostu obce,
Ján Vido

Neospravedlnení: 0

Za overovateľov zápisnice určil: JUDr. Renátu Jánsku, Bc. Martina Križku

Písaním zápisnice poveril: Juraja Švikruhu

Program: 1. Otvorenie

2. Miestna komunikácia a chodník Dužavina I. etapa – Adamovské Kochanovce
3. Stavba – chodník pri ceste III/06128 – Adamovské Kochanovce
4. Stavebný úrad Adamovské Kochanovce
5. Súdny spor obce Adamovské Kochanovce s firmou AXOR, s.r.o.
6. Súdny spor obce Adamovské Kochanovce s Ing. Tomášom Pavlíkom
7. Financovanie právnych služieb pre Obec Adamovské Kochanovce
8. Využívanie súkromného vozidla Ing. Michala Križana pre účely obce
9. Prenájom obecného majetku a platenie záväzkov voči obci Adam. Kochanovce
10. Schválenie rozpočtu obce na roky 2022-2024
11. Plán zasadnutí OZ Adamovské Kochanovce na rok 2022
12. Rôzne
13. Diskusia
14. Záver

1.Otvorenie:

Poslanec obecného zastupiteľstva Ing. Ján Horňák otvoril neplánované zasadnutie OZ, uvítal prítomných OZ a obyvateľov obce Adamovské Kochanovce.

Neplánované zasadnutie sa koná na základe požiadavky štyroch poslancov Bc. Martina Križku, Juraja Švikruhu, Martina Čiču a Ing. Jána Horňáka. Starosta zvolal zastupiteľstvo v zákonnej lehote na pätnásty deň na 25.01.2022. Pozvánka s programom bola zverejnená na webe obce v zákonnej lehote dňa 21.01.2022.

Ing. Ján Horňák oboznámil prítomných, že z dôvodu práceneschopnosti, starosta obce Ing. Michal Križan sa neplánovaného zasadnutia OZ nezúčastní. Vysvetlil prítomným, že podľa § 12 zákona č. 369/1990 Zb. vyplýva povinnosť viesť zasadnutie zástupcovi starostu obce, čiže pani Ing. Márii Pavlíkovej. Keďže aj tá sa na dnešné zasadnutie OZ ospravedlnila, tak takáto povinnosť pripadá na jedného, tu z prítomných poslancov, ktorého tým poslanci poveria.

Skonštatoval, že je prítomná nadpolovičná väčšina poslancov a zasadnutie je uznášaniaschopné. Prezenčná listina tvorí prílohu zápisnice.

Ing. Ján Horňák vyzval poslancov, aby dali návrh, na tu z prítomných poslancov, ktorý bude viesť

dnešné neplánované zasadnutie Obecného zastupiteľstva v Adamovských Kochanovciach.

OZ navrhuje:

Poslanci Martin Čičo, Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko navrhujú Ing. Jána Horňáka. Poslankyňa JUDr. Renáta Jánska nemala návrh.

Ing. Ján Horňák dal hlasovať o návrhu, aby zasadnutie OZ viedol Ing. Ján Horňák.

Hlasovanie: za: Martin Čičo, Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko
proti: 0
zdržali sa: JUDr. Renáta Jánska
nehlasoval: Ing. Ján Horňák

Ing. Ján Horňák bol schválený a ujal sa oficiálne vedenia zasadnutia OZ, konaného dňa 25.01.2022.

Ing. Ján Horňák za overovateľov zápisnice určil JUDr. Renátu Jánsku a Bc. Martina Križku
Za písanie zápisnice poveril Juraja Švikruhu.
Ing Ján Horňák dal hlasovať za takýto návrh:

Hlasovanie:

- za: Ing. Ján Horňák, Martin Čičo, Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko, JUDr. Renáta Jánska
- proti: 0
- zdržali sa: 0

Bc. Martin Križko dal pozmeňujúci návrh na doplnenie bodov programu a to: č. 12-Rôzne a č. 13-Diskusia. Ing. Ján Horňák dal pozmeňujúci návrh doplniť bod 11-Schválenie plánu zasadnutí na rok 2022.

Poslanec Ing. Ján Horňák dal hlasovať o pozmeňovacom návrhu.

Hlasovanie:

- za: Martin Čičo, , Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko, Ing. Ján Horňák
- proti: JUDr. Renáta Jánska
- zdržali sa: 0

Pozmeňovací návrh bol schválený.

Poslanec Ing. Ján Horňák dal hlasovať o programe neplánovaného zasadnutia OZ.

Hlasovanie:

- za: Martin Čičo, Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko, Ing. Ján Horňák
- proti: 0
- zdržali sa: JUDr. Renáta Jánska

Program OZ bol schválený.

2.Miestna komunikácia a chodník Dužavina I. etapa – Adamovské Kochanovce

Poslanec Ing. Ján Horňák prečítal zmluvu o dielo medzi obcou a zhotoviteľom BENETA s.r.o. a taktiež vyjadrenia dotknutých orgánov. Poslanec Juraj Švikruha prečítal zmluvu medzi obcou a občiankou JUDr. Renátou Jánskou a občanom Michalom Masárom. Poslanci Ing. Ján Horňák a Bc. Martin Križko vysvetlili prečo miestna komunikácia nie je stále skolaudovaná, prečo je zrušené stavebné povolenie na túto stavbu a poukázali na všetky nedostatky, ktoré táto stavba

obsahuje. Vysvetlili občanom prečo tvrdia, že stavba nemala byť zo strany obce zaplatená a keď už aj bola, tak obec už mala dávno a neodkladne postupovať podľa zmluvy, čiže uplatňovať si reklamáciu. Do diskusie sa zapojili aj Ing. Tomáš Pavlík, ktorý má stavebné vzdelanie a rozumie problematike, vysvetlil, ako by dané procesy v takomto prípade mali prebiehať a potvrdil poslancom skutočnosť, že v celom procese verejného obstarávania, pri výbere zhotoviteľa, ale aj pri samotnom zhotovovaní či preberaní stavby došlo k závažným pochybeniam so strany objednávateľa, čiže so strany obce a že suma 99 777,90, €, slovom deväťdesiatdeväťtisíc sedemstosedemdesiat sedem eur, deväťdesiat centov nemala byť vyplatená z verejných financií.

Niektoré z pochybení na ktoré bolo poukázané:

- a) Verejné obstarávanie ako aj stavebné povolenie na Dužavine jasne popisuje výstavbu Vetvy A a Vetvy B ako jednu stavbu. Obec zaplatila a prebrala len Vetvu A a tvrdí, že Vetvu B si obyvatelia realizovali sami. Týmto boli porušené základné podmienky verejného obstarávania, začo môže byť obec pokutovaná Úradom pre verejné obstarávanie.
- b) Vetva B nemá do dnešného dňa žiadny doklad, že cesta bola zhotovená podľa PD a taktiež žiadny preberací protokol so súpisom prác, ktorý má byť podpísaný stavebným dozorom obce.
- c) Obec prebrala stavbu Vetva A od zhotoviteľa bez podpísaného súpisu prác stavebným dozorom, ktorý bol zodpovedný za prekontrolovanie položiek vykonaných prác. Tento súpis prác slúži ako podklad pre zaplatenie faktúry, ktorú obec zaplatila vo výške 99777,90 € slovom deväťdesiatdeväťtisíc sedemstosedemdesiat sedem eur, deväťdesiat centov bez odborného stanoviska.
- d) Pri preberaní stavby chýbali technické skúšky, ktoré sú potrebné k úspešnému prebratiu stavby. Napriek tomu obec prebrala stavbu od zhotoviteľa.
- e) Zápisy do stavebného denníka nevykonávala len osoba na to určená so strany obce, ale aj starosta obce Ing. Michal Križan, ktorý nemá na to vzdelanie, ani oprávnenie. Týmto konaním bol pozmenený stavebný projekt bez súhlasu projektanta.
- f) Chyby na ktoré poukázal spoločný stavebný úrad, obec neakceptovala a nedala do poriadku, ale okamžite vypovedala zmluvu so spoločným stavebným úradom, ktorý túto kontrolu vykonával.
- g) Do dnešného dňa obec nereklamovala prebraté dielo u zhotoviteľa, čím vzniká škoda na majetku obce.
- h) Do dnešného dňa obec Adamovské Kochanovce nežiadala vrátenie, už zaplatenej sumy, aj napriek tomu, že neboli splnené preberacie a ani platobné podmienky podľa zmluvy.
- i) -atď.

Otázky ktoré bude OZ žiadať zodpovedať:

- a) prečo bolo porušené verejné obstarávanie,
- b) prečo boli zvýhodnení obyvatelia Vetvy B, ktorí platili sumu priamo zhotoviteľovi, pričom mali zmluvu s obcou o refakturácii,
- c) prečo do dnešného dňa nebola táto zmluva medzi obyvateľmi Vetvy B naplnená a peniaze sa nenachádzajú na obecnom účte,
- d) prečo obec pred preberaním stavby vymenila stavebný dozor, ktorý aj tak nepodpísal súpis prác, čiže nedal svoj súhlas na zaplatenie faktúry,
- e) prečo starosta obce tvrdí, že kanalizácia je stále majetkom zhotoviteľa, pričom všetky dotknuté inštitúty, kontrolór obce a aj preberací protokol tvrdia, že kanalizácia je už majetkom obce,
- f) prečo kontrolór obce nevykonal dostatočnú kontrolu a neprišiel na pochybenia a tým pádom aj neupozornil obec na neoprávnené vyplatenie verejných financií,
- g) prečo sa uvádzajú tri rozdielne sumy za dielo.
- atď.

OZ skonštatovalo, že obec by mala neodkladne konať a začať si uplatňovať reklamáciu na stavbu Dužavina a na všetky jej časti uvádzané v predmete zmluve v čl. II. Taktiež skonštatovalo, aby sa obec poradila s právnikom obce, ako ďalej postupovať ohľadne

neoprávnene vyplatených peňazí na účet zhotoviteľa.

Uznesenie č. 01/2022 OZ určuje obci neodkladne reklamovať stavbu Miestnej komunikácie a chodníka Dužavina I. etapa Adamovské Kochanovce a všetkých jej častí podľa predmetu zmluvy v čl. II. ,ktoré sú popísané v zmluve o dielo uzatvorenej medzi objednávateľom obcou Adamovské Kochanovce a zhotoviteľom BENETA s.r.o.

Hlasovanie:

- za: Martin Čičo, , Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko, Ing. Ján Horňák
- proti: 0
- zdržali sa: JUDr. Renáta Jánska

Uznesenie bolo schválené.

3. Stavba – chodník pri ceste III/06128 – Adamovské Kochanovce

Ing. Ján Horňák vyzval občanov obce, ktorí majú najviac informácií k predmetnej stavbe, aby sa vyjadrili. Slova sa ujal Ing. Tomáš Pavlík. Zopakoval takmer rovnaké pochybenia ako pri stavbe miestnej komunikácie v časti Dužavina. Poukázal na to, že aj na tejto stavbe bolo opäť spätne zrušené stavebné povolenie. ale aj kolaudačné rozhodnutie.

Poukázal na to, že na predošlých zastupiteľstvách pán starosta viackrát verejne zavádzal vyjadreniami, že všetko má odsúhlasené projektantom a príslušným úradom TSK. Poslanec OZ prečítal list zo správy ciest TSK, kde ani v jednom z piatich poopytovaných bodov nemajú vedomosť o nejakých odlišných materiáloch a dokonca, že neboli ani prizvaný na kolaudáciu tejto stavby. Dokonca ani nevidia certifikáty zabudovaných materiálov, ktoré im mala poskytnúť obec.

Občanov zaujímalo, prečo počas realizácie nevykonával kontrolu stavebný dozor so strany obce tak, ako to je určené v zmluve o dielo medzi obcou a zhotoviteľom. Taktiež poukázali na to, že v tomto prípade nebola nikdy ani uzavretá zmluva o zastupovaní obce a stavebného dozoru, ktorý by kontrolu vykonával a za stavbu zodpovedal svojim podpisom a pečiatkou.

Pri fakturácii opäť nie sú ani v jednom prípade podpisy stavebného dozoru, ktorý by odsúhlasil súpis prác na vykonanom diele a aj napriek tomu obec vyplatila peniaze (63.253,20 €, slovom šesťdesiattritisícdeväťdesiattri eur, dvadsaťcentov /42.009,84 € , slovom štyridsaťdvatisícdeväť eur,osemdesiatštyricentov /26.487,14€, slovom dvadsaťšesťtisícštyristoosemdesiatšedem eur, štrnásťcentov /1.545.58€, slovom jedentisícpäťstoštyridsaťpäťeur,päťdesiatosemcentov) zhotoviteľovi z verejných financií.

Zistilo sa, že stavba sa nerealizovala podľa PD (zámeny materiálov nevhodnými náhradami a v iných hrúbkach). Taktiež, že boli vyfakturované a zaplatené obcou práce, ktoré neboli vykonané.

Občania sa dožadovali, aby dané dielo dala obec do poriadku a uplatnila si reklamáciu, pokiaľ je ešte stavba v záručnej dobe. Občan Ing. Viliam Valent v diskusii upozornil na ďalšiu skutočnosť, že v roku 2018, bez dodatku k Zmluve o dielo, obec uhradila na základe dohody ďalších 17.965,30Euro, slovom sedemnásťtisícdeväťstošesťdesiatpäťeur,tridsaťcentov. Tieto isté otázky smerovali ku kontrolórovi obce Ing. Viktorovi Kollárovi, ktorý bol na zasadnutí prítomný. Odpovedal, že nevie prečo obec nepodpísala zmluvu a že pokiaľ to tak je, tak to je pochybenie obce.

Ďalej sa občania dopytovali, prečo si po dlhej dobe, čo upozorňujú na problémy na tejto stavbe, ešte obec neuplatnila reklamáciu? OZ im nevedelo odpovedať a bude žiadať odpoveď od starostu obce. Prečo obec v rámci tohto dodávateľa nepostupuje podľa Zmluvy o dielo a nechráni záujmy a majetok obce a verejných financií?

poslanec Bc. Martin Križko i Ing. Ján Horňák sa pýtalo kontrolóra obce Ing. Viktora Kollára, že na základe čoho vlastne kontroluje vyplácanie faktúr z verejných financií, na čo odpovedal, že len podľa toho, čo mu obec predloží. Upozornili kontrolóra obce, že takáto kontrola je nedostatočná, že on má sám postupovať iniciatívne a má nazerať do zmlúv tak, aby boli splnené

všetky podmienky k úhrade faktúr. Upozornili ho, že ani jedna jeho doteraz ročná správa kontrolóra obce nepoukázala na tieto pochybenia a že to spadá pod jeho rozsah kontrolnej činnosti. OZ informovalo občanov, že firma, ktorá túto stavbu, ale aj ďalšie stavby v obci realizovala, už neexistuje.

OZ skonštatovalo, že aj v tomto prípade došlo k závažným pochybeniam so strany obce a dohodlo sa, že navrhnú obecnému úradu nechať prekontrolovať zmluvu právnikom, aby vedelo zaujať rozhodnutia.

4. Stavebný úrad Adamovské Kochanovce

Poslanci OZ skonštatovali, že samotná zmluva s p. Ing. Milošom Mičegom je výhodná v prípade, že sa v obci nerealizujú stavebné, kolaudačné a ďalšie konania. V prípade, že obec eviduje takéto konania, tak sú p. Ing. Milošovi Mičegovi vyplácané navyše odmeny/bonusy za prácu, čím sa stavebný úrad predražuje, čo je pre obec nevýhodné. Stavebný úrad má byť pre občanov! OZ skonštatovalo, že p. Ing. Miloš Mičega neúraduje na obci, sídli ďaleko a je ťažké sa s ním skontaktovať.

Poslanci prehodnotili zastrešenie stavebného úradu v obci a skonštatovali, že bude pre našu obec výhodnejšie spojiť sa a vstúpiť do spoločného stavebného úradu s blízkymi obcami. Dali návrh vstupu do spoločného stavebného úradu v blízkosti obce Adamovské Kochanovce.

Uznesenie č. 02/2022 k vstúpeniu obce Adamovské Kochanovce do spoločného stavebného úradu.

OZ poveruje obec Adamovské Kochanovce, aby vstúpila do spoločného stavebného úradu s obcou Melčice Lieskové / Ivanovce / Štvrtek.

Hlasovanie:

- za: Martin Čičo, Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko, Ing. Ján Horňák
- proti: 0
- zdržali sa: JUDr. Renáta Jánska

Uznesenie bolo schválené.

Uznesenie č. 03/2022 k vstúpeniu obce Adamovské Kochanovce do spoločného stavebného úradu.

OZ:

a.) Ruší uznesenie č. 02/2022.

b.) Poveruje obec Adamovské Kochanovce, aby vstúpila do spoločného stavebného úradu s obcou Melčice Lieskové / Ivanovce / Štvrtek, prípadne sa spojila s iným blízkym stavebným úradom.

Hlasovanie:

- za: Martin Čičo, Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko, Ing. Ján Horňák
- proti: 0
- zdržali sa: JUDr. Renáta Jánska

Uznesenie bolo schválené.

5. Súdny spor obce Adamovské Kochanovce s firmou AXOR, s.r.o.

Poslanec OZ Bc. Martin Križko zároveň aj majiteľ firmy AXOR, s.r.o. oboznámil občanov, že súdne konanie medzi obcou a firmou stále prebieha. Zároveň dodal, že starosta obce ho v decembri kontaktoval a navštívil v kancelárii, kde navrhol, aby sa mimosúdne dohodli. Bc. Martin Križko uviedol, že tento súdny spor vznikol tým, že si firma nesplnila termín realizácie, pretože prekladali priečny sklon cesty. Ďalej vysvetlil technickú podstatu, prečo k tomu došlo a čo zapríčinilo zmenu stavby komunikácie v Majeri. Táto celá zmena si vyžadovala zmenu projektovej dokumentácie a s tým spojený čas a aj finančné náklady. Na základe toho sme požiadali obec, že

budeme meškať a nesplníme termín dohodnutý v zmluve a zároveň, že namiesto asfaltového krytu ktorý bol pôvodne plánovaný chceme realizovať vrchný cemento-betónový kryt vozovky. Nakoľko firma AXOR, s.r.o. v tom čase aj kúpila a prevádzkovala technológiu na tento druh povrchu. Taktiež upozornil na to, že celú tuto cestnú komunikáciu realizovala na svoje náklady firma AXOR, s.r.o. a že obec nevynaložila ani cent. Taktiež informoval OZ, že pod touto cestou boli realizované inžinierske siete, ktoré boli riadne prebraté prevádzkovateľmi a dodnes fungujú. Do dnešného dňa nezaznamenali od nových obyvateľov žiadne výhrady, že by im niečo nefungovalo, alebo že by neboli s niečím spokojní. Bc. Martin Križko vyslovil svoj vlastný názor a to:., Tento súdny spor by určite nebol, pokiaľ by som v roku 2018 nekandidoval za starostu obce. Bc. Martin Križko zdôraznil, že starosta týmto jeho konaním spôsobil nemalé finančné straty obci a taktiež spôsobil ťažkosti novým obyvateľom tejto obce tým, že im odmietal skolaudovať rodinné domy na základe nedorobenej cestnej komunikácie. Aj tak nakoniec neuspel a rodinné domy sa skolaudovali na základe prokurátorského opatrenia vydaného Okresnou prokuratúrou Trenčín, ktorá si celý spis naštudovala a poukázala na to, že kolaudácie pre rodinné domy v časti Majer sú nezákonne neskolaudované. Taktiež zdôraznil, že toto bol len boj jednej osoby na úkor občanov, ktorí sem prišli bývať v dobrej viere.

O slovo požiadal aj Ing. Tomáš Pavlík, ktorý zdôraznil, že obec v stavebnom povolení uvádza jeho osobu ako stavebný dozor. On sám ako osoba o tejto skutočnosti nevedel a ani nikdy žiadnu zmluvu s obcou o vykonávaní stavebného dozoru nepodpísal. Zároveň informoval OZ, že v roku 2018 ho pán starosta pred voľbami kontaktoval, že mu treba pomôcť. A požiadal ho o stretnutie. Kde pán starosta žiadal od neho aby späťne vykonal stavebný dozor na tejto stavbe a aby podpísal a svojou pečiatkou urobil zápisy do stavebného denníka tak, aby oklamal súdy. Za odmenu mu ponúkal od 600,-€, slovom šesťstoeur do 700,-€, slovom sedemstoeur.

Starosta obce dal aj trestné oznámenie na Ing. Tomáša Pavlíka za to, že vypovedal pravdivo na polícii. Dokonca do dnešného dňa starosta obce uvádza jeho osobu ako stavebný dozor pri stavbe Majer a do dnešného dňa nevykonal zmenu. Pán Pavlík uviedol, že v roku 2020 sa na stavebnom úrade dozvedel, že bude aj on prizvaný k súdnemu sporu a bude musieť vypovedať kvôli tomu, že obec ho uvádzala ako stavebný dozor, ktorým on nikdy nebol na tejto stavbe. Ďalej uviedol, že ho kontaktovali aj ľudia z Majera ktorí ho žiadali o vysvetlenie, ako je to s touto stavbou, keďže v tej dobe bolo zo strany obce tvrdené, že na základe tejto stavby nemôžu skolaudovať.

Pán Križko dodal, že momentálne je advokát obce a advokát jeho firmy v rokovaní, pričom momentálna požiadavka zo strany obce je úhrada čiastky 7500,-€, slovom sedemtisícpäťstoeur. Je to predpokladaná suma ktorú vynaložila obec na toto súdne konanie. Ďalej dodal, že on sám ma záujem ukončiť tento spor kvôli tomu, aby už dlhšie nebol on alebo jeho firma očierňovaná so strany obce, či už na zastupiteľstvách, alebo v obecných novinách. Taktiež firma AXOR, s.r.o. dáva písomnú záruku 20 rokov na túto komunikáciu. V diskusii OZ zaujímalo poslancov, prečo obec vôbec do takéhoto sporu išla, keď najskôr tvrdila že žiada 60.000,-€, slovom šesťdesiatistisíc eur, neskôr už len 40.000,-€ slovom štyridsaťtisíc eur a teraz postačuje 7500,-€, slovom sedemtisícpäťstoeur. OZ bude žiadať vysvetlenie od starostu obce na najbližšom zasadaní OZ.

Poslanec Ing. Ján Horňák sa pýtal JUDr. Renáty Jánskej, či obec vôbec môže ísť do takéhoto súdneho sporu, keďže v prípade prehratia takéhoto sporu môže si obžalovaný žiadať zaplatiť nemalé súdne trovy, ktoré by boli hradené z obecných financií o ktorých nerozhoduje starosta obce sám, ale spolu s obecným zastupiteľstvom. A v tomto, ale ani v ďalších súdnych konaniach, nedalo OZ súhlas. JUDr. Renáta Jánska neodpovedala a len skonštatovala, že je to veľmi hypotetická otázka.

JUDr. Renáta Jánska sa pýtala pána Križka, či je predmetom súdu len nedodržanie termínu, alebo aj kvalita komunikácie Majer. Bc. Martin Križko odpovedal, že áno, pán starosta podal žalobu na súd aj na kvalitu. Pani Jánska sa domnieva, že keď chceme skúmať kvalitu na komunikácii Dužavina, tak mali by sme aj na komunikácii Majer. Pán Križko uviedol, že toto tvrdenie o zlej kvalite je len na základe tvrdenia jednej osoby a to pána starostu, ktorý to tvrdí.

Ing. Tomáš Pavlík vstúpil do diskusie a uviedol fakty, aký je rozdiel medzi prebratou stavbou Dužavina a neprebratou rozostavanou stavbou Majer. Na stavbe Dužavina sa realizoval Štátny stavebný dohľad (ŠSD), ktorý je ako jeden z mála oprávnených rozhodnúť, či stavba je v poriadku alebo nie, alebo aj takúto stavbu zastaviť. Práve na Dužavine sa ŠSD konalo, ale až po prebratí stavby do užívania obcou. Podotkol, že na Majeri sa nič také neudialo a starosta obce nemôže len svojimi domnienkami pozastaviť stavbu. Práve nato slúži kontrola ŠSD.

OZ skonštatovalo, že otázky musia byť kladené na pána starostu obce a nie je im jasné prečo im do dnešného dňa bolo tvrdené, že je to jasný spor v prospech obce a dnes prichádza obec s návrhom mimosúdneho zmierenia.

6. Súdny spor obce Adamovské Kochanovce s Ing. Tomášom Pavlíkom

Občan Adamovských Kochanovci Ing. Tomáš Pavlík dal na vedomie poslancom obce v akej veci vedie obec Adamovské Kochanovce súdny spor s jeho osobou, teda občanom obce. Vysvetlil svoje nechápavé postavenie obce k platobnému rozkazu a prečítal čo bolo predmetom Infožiadosti, ktorú následne prečítal: *"Moja žiadosť spočívala o zaslanie kópii zo stavby (Názov stavby)-Kanalizačná prípojka OÚ –Kultúrny dom ku, ktorej bola doručená faktúra č.DF2017/353 v sume 16 270.04 €, slovom šesnásťtisícdeväťdesiatštyri eur, štyri centy zo 06.12.2017 Via - kom, s.r.o., Kukučínova 39, 911 01 Trenčín"*

Ing. Tomáš Pavlík vysvetlil prečo podal infožiadosť na obecnom úrade. Povedal, že podaním infožiadosti požiadal starostu obce Ing. Michala Križana o nahliadnutie do dokumentov na obecnom úrade. V tom čase mu bolo starostom obce osobné nahliadnutie zamietnuté. Na základe toho podal občan Ing. Tomáš Pavlík písomnú požiadavku, pričom informácie čerpal z dostupných informácií na obecnej stránke, podľa čoho aj presne zadefinoval požiadavku.

- Podľa odpovede obce, starosta obce "vyhovel" občanovi Ing. Tomášovi Pavlíkovi a sprístupnil mu názov a predmet stavby: *Prestavba a zateplenie OcÚ v rámci energetickej úspory obce a stavebný objekt SO 101 Rekonštrukcia 2.NP /*

- Ing. Tomáš Pavlík upozornil, že daný projekt podliehal stavebnému povoleniu a stavba sa v obci nerealizovala. Hodnota stavby bola cca 350 000,-€, slovom tristopäťdesiatštyri eur s DPH/ a že jeho požiadavka bola odlišná, ako mu obec vyhotovila.

- Ing. Tomáš Pavlík sa pýtal, ako sa zastupiteľstvo a starosta obce vysporiadajú so stavom, keď by súdny spor obec s občanom Ing. Tomášom Pavlíkom prehrala a či bude potom starostovi vyvodená zodpovednosť za jeho konanie.

- Ďalej občania Ing. Tomáš Pavlík a Ing. Viliam Valent skonštatovali, že starosta verejne zavádza a útočí na nich-občanov, ktorí podávajú na obec žiadosti o informácie. Ďalej poznamenali, že už dlhšiu dobu poukazujú na nefunkčnosť obecnej stránky, zverejňovanie dokumentov a zvláštny postoj starostu k verejným informáciám. Občianka Mgr. Elena Švikruhovú poznamenala, že jej na webe obce chýba modul verejného obstarávania.

- Ing. Tomáš Pavlík a poslanec Bc. Martin Križko konštatovali, že keby boli dokumenty poriadne zverejňované a starosta by k občanom pristupoval seriózne, ako v iných obciach, tak v obci 211-ky by boli asi v minimálnom množstve.

Poslanec Bc. Martin Križko navrhuje tento bod so starostom obce a Ing. Tomášom Pavlíkom na najbližšom zastupiteľstve prerokovať a otázky položiť priamo starostovi. Spýtať sa, prečo takto konal a nedotazoval sa upresnenia žiadosti a poskytol informácie, ktoré neboli ani predmetom žiadosti. Poslanec Bc. Martin Križko skonštatoval, že na otázky občana Ing. Tomáša Pavlíka môže odpovedať len starosta obce Adamovské Kochanovce a tým bola daná téma ukončená.

7. Financovanie právnych služieb pre Obec Adamovské Kochanovce

Ing. Ján Horňák uviedol informácie k tomuto bodu. Povedal, že právne služby využívané obcou sú opodstatnené len v prípadoch, že sa nejedná o využívanie týchto služieb na písanie infožiadostí, alebo na využívanie pri výsluchoch na PZ, kde ma byť obec, ako aj zamestnanci obce, maximálne súčinný pri vyšetrowaní. Poslanci Bc. Martin Križko a Ing. Ján Horňák a Juraj Švikruha taktiež poukázali, že pokiaľ by obec Adamovské Kochanovce zverejňovala zmluvy, faktúry a objednávky tak ako je určené v zákone, tak nemusí riešiť toľko infožiadostí. Bc. Martin

Križko navrhol, aby sa paušálna zmluva znížila na 100,-€-slovom jedностeur mesačne a aby sa právne služby využívali racionálnejšie.

Uznesenie č. 04/2022 k využívaniu právnych služieb obcou Adamovské Kochanovce
OZ:

- a) Určilo v zmysle zákona č. 369/1990 Zb. § 11, ods. 4 písm. b) v znení neskorších predpisov možnosť využívať právne služby obcou Adamovské Kochanovce len v rozsahu do 100,-€, (slovom jedno sto eur) mesačne.
- b) Určilo obci Adamovské Kochanovce, aby každé ďalšie využívanie právnych služieb nad sumu podľa odseku a) bolo vopred schválené nadpolovičnou väčšinou obecného zastupiteľstva.
- c) Poverilo obec Adamovské Kochanovce, aby zverejňovala FA obecnému zastupiteľstvu so súpisom úkonov vykonaných v danom mesiaci.

Hlasovanie:

- za: Martin Čičo, Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko, Ing. Ján Horňák, JUDr. Renáta Jánska
- proti: 0
- zdržali sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

8. Využívanie súkromného vozidla Ing. Michala Križana pre účely obce

Poslanec Ing. Ján Horňák poukázal na to, že starosta obce Adamovské Kochanovce využíva súkromné auto bez smernice a dohody, ktorá by určovala pravidlá používania súkromného motorového vozidla na služobné účely v podmienkach obce. Bez takejto smernice alebo dohody sa môže stať, že starosta obce si kúpi nové auto so spotrebou podstatne väčšou ako v roku 2010, keď mu bolo uznesením schválené používanie osobného motorového vozidla na služobné cesty a tým pádom vzniknú veľké náklady pre obec. Poslanci sa pýtali kontrolóra obce na základe čoho sú preplácané cestovné náhrady starostovi obce. Kontrolór Ing. Viktor Kollár odpovedal, že cestovné náhrady sú vyplácané na základe zákona o cestovných náhradách a že kontrolu vykonával na len na základe cestovného výkazu."

Poslanci upozornili kontrolóra obce, že by mal vykonávať takúto kontrolu aj na základe vypracovanej smernice a dohody. Taktiež upozornili kontrolóra obce, že bez jeho povšimnutia a upozornenia je to už takto od roku 2010.

Poslančka JUDr. Renáta Jánska poukázala na to, že poskytovanie náhrad za používanie súkromného motorového vozidla na služobné účely sa realizuje na základe zákona o cestovných náhradách, čo platí aj pre obce s tým, že nie je k tomu potrebná žiadna osobitná dohoda medzi obcou a starostom, ale že obec môže mať vypracovanú pre tento účel internú smernicu, že takto to majú riešené vo viacerých obciach, ktoré našla na internete." Na otázku poslanca Ing. Jána Horňáka či si je istá týmto tvrdením odpovedala JUDr. Renáta Jánska, že si to ešte opätovne preverí v zákone.

Uznesenie č. 05/2022 k využívaniu súkromného motorového vozidla na služobné cesty
OZ:

- a) Ruší uznesenie OZ č. 25/2010.
- b) Poveruje obce AK vypracovať smernicu o používaní súkromného motorového vozidla na služobné účely v podmienkach obce Adamovské Kochanovce.
- c) Poveruje obec Adamovské Kochanovce vypracovať dohodu o používaní motorového vozidla na služobné cesty, ktorá bude neoddeliteľnou súčasťou tejto smernice.
- d) Schvaľuje užívanie súkromného motorového vozidla na služobné účely a to v rozsahu max 40,- Euro mesačne a to po dobu, pokiaľ nebude splnený odstavec b.) c.) a schválený OZ.
- e) Poveruje obec Adamovské Kochanovce, aby do najbližšieho obecného zastupiteľstva dala vypracovať cenové ponuky na kúpu obecného motorového vozidla do sumy 1000,- €, slovom jedentisíceur s GPS dozorom .

Hlasovanie:

- za: Martin Čičo, , Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko, Ing. Ján Hornák
- proti: 0
- zdržali sa: JUDr. Renáta Jánska

Uznesenie bolo schválené.

9. Prenájom obecného majetku a platenie záväzkov voči obci Adam. Kochanovce

Nakoľko zo strany obce neboli dodané žiadne informácie Obecnému zastupiteľstvu, tak sme sa spýtali prítomných podnikateľov, ktorí majú v prenájme priestory obce Adamovské Kochanovce.

Igor Frňo - všetky faktúry voči obci za rok 2021 ma uhradené

Martin Marček- ako súkromná osoba nemá prenajaté v obci žiadne priestory a za firmu nevie odpovedať.

Občan Libor Matejčík, sa informoval ako je to s parkovaním v obci na obecných pozemkoch alebo cestách. Upozornil OZ, že podnikatelia v obci parkujú na obecných pozemkoch alebo cestách. Pýtal sa, aké je nájomné, načo mu OZ nevedelo odpovedať, keďže nevidelo žiadnu zmluvu so žiadnym občanom alebo firmou v obci. OZ navrhlo, aby poslankyňa JUDr. Renáta Jánska prešla zákony a VZN o Verejnom poriadku ktorý upravuje aj parkovanie v obci a pomohla z návrhom ďalšieho VZN, ktoré by upravovalo parkovanie

OZ sa zhodlo na prerokovaní tohto bodu na najbližšom zasadnutí obecného zastupiteľstva.

10. Schválenie rozpočtu obce na roky 2022-2024

Obecné zastupiteľstvo skonštatovalo, že predložený návrh rozpočtu nemá stále aktualizované čerpanie za celý rok 2021 a požaduje od obce, aby pred predložením ďalšieho návrhu rozpočtu bolo čerpanie aktualizované. Obecné zastupiteľstvo vyzvalo predsedu finančnej komisie Ing. Viliama Valenta, aby predniesol návrh finančnej komisie, ktorá zasadala 19.01.2022 na obecnom úrade. Obecné zastupiteľstvo sa v diskusii zhodlo, že takýto návrh finančnej komisie schvaľuje a požaduje od obce, aby ho zapracovala do rozpočtu na rok 2022-2024.

11. Plán zasadnutí OZ Adamovské Kochanovce na rok 2022

Juraj Švikruha predložil poslancom návrh plánu zasadnutí OZ pre rok 2022. Zasadnutia budú posledný pondelok v mesiaci. Frekvencia plánovaných zasadnutí OZ bude jednomesačná, v nasledovných termínoch: 28.02. - 28.03 - 25.04 - 30.05 - 27.06 - 25.07 - 22.08 - 26.09 - 31.10 - 28.11-19.12.

Uznesenie č. 06/2022 k plánu zasadnutí OZ Adamovské Kochanovce na rok 2022

OZ:

a) Schvaľuje plán zasadnutí OZ na rok 2022 v termínoch: 28.02. - 28.03 - 25.04 - 30.05 - 27.06 - 25.07 - 22.08 - 26.09 - 31.10 - 28.11 - 19.12.

b) Určuje začiatok rokovania na 18. hodinu.

Hlasovanie: za: Martin Čičo, , Juraj Švikruha, Bc. Martin Križko, Ing. Ján Hornák, JUDr. Renáta Jánska

proti: 0

zdržali sa: 0

Uznesenie bolo schválené.

12. Rôzne

1. Poslanec Bc. Martin Križko informoval OZ, že dňa 24.01.2022 sa konalo stretnutie u pani projektantky Ing. Makarovej, ktorá má na starosti projekčnú činnosť požiarnej zbrojnice, rekonštrukciu materskej školy a prístavbu materskej školy. Informoval OZ, že stretnutia sa zúčastnila Mgr. Jana Horňáková (riaditeľka materskej školy), Bc. Martin Križko a Ing. Ján Horňák (obaja poslanci OZ). Požiadal pani riaditeľku škôlky, aby si prisadla medzi OZ a predniesla body a výstupu z tohto stretnutia. Diskutovalo sa o možnosti väčšieho využitia voľného priestoru, ktorý v momentálnom projekčnom návrhu vznikol a tým pádom by nebol využitý potenciál a potreby škôlky, ktorý momentálne potrebujeme. Projektantka nášmu návrhu dala za pravdu a vysvetlila nám, čo by to znamenalo z technického hľadiska. Dokonca sa zistilo, že rozšírenie pôdorysu by neobmedzilo škôlku na dlhší čas, ako bolo plánované, práve naopak ešte by skrátilo čas, keďže kanalizačná rúra v tomto prípade by viedla len cez prístavbu. Ďalej sa diskutovalo o možnosti nadstavby nad touto prístavbou, z dôvodu vyhotovenia dvoch spální pre deti, keďže doteraz bolo plánované len s jednou a aj naďalej by staršie deti museli spať v triede, kde sa aj hrávajú. Projektantka nám vysvetlila čo by to všetko znamenalo z technického hľadiska a povedala, že je to realizovateľné. Projektantka nás informovala, že na všetky tieto body už odpovedala dňa 14.01.2022 pánovi starostovi obce emailom, potom čo sa dopytoval tieto otázky po zasadaní OZ v materskej škôlke, ktoré sa konalo dňa 03.01.2022. Poslanci OZ jednohlasne potvrdili, že do dnešného dňa ich starosta obce o týchto informáciách od projektantky neinformoval.

2. JUDr. Renáta Jánska odišla zo zasadnutia OZ

13. Diskusia

1. Mgr. Elena Švikruhovú sa spýtala, kto financoval vitamínový vianočný balíček, ktorý zamestnankyne obce rozdávali všetkým občanom nad 65 rokov, či obec alebo p. Mária Pastierovičová, ktorej v Zvestiach č. 2/2021 bolo poďakované za pomoc pri balíčkoch. Poslanci odpovedali, že pravdepodobne obec, ale nevedeli jej jednoznačne odpovedať, lebo nemali takú informáciu.

2. Poslanec Bc. Martin Križko položil p. Mgr. Elene Švikruhovej otázku, ako to bolo s trestným oznámením na jej osobu od starostu obce, nakoľko sa na niekdajšom zastupiteľstve vyjadril, že na ňu nepodal trestné oznámenie. P. Švikruhovú povedala, že z Kriminálnej polície v Trenčíne jej telefonicky oznámili, že je obvinená z trestného činu ohovárania a poškodzovanie dobrého mana starostu Ing. Michala Križana svojimi statusmi na FB stránke v skupine Adamovské Kochanovce a či je ochotná prísť vypovedať. Na výsluchu jej bolo povedané, že p. starosta podal trestné oznámenie na všetky statusy na uvedenej FB stránke a konkrétne poukázal na dva jej statusy – pochvalu p. učiteliek MŠ za vianočnú výzdobu, ktorá ju potešila a status v ktorom sa vyjadrila, že starosta povedal, že ZO JDS v našej obci má vrátiť dotáciu, nakoľko porušili VZN a to vraj on nepovedal. Na polícii v časovom slede vysvetľovala spomínané statusy, čo, kedy, kde sa stalo a ako došla k spomínaným informáciám. Vyjadrila sa, že poukázaním na jej statusy automaticky vyplýva, že podal trestné oznámenie aj na jej osobu. A každý nech si spraví svoj úsudok. Na záver povedala, že krátko na to dostala anonym, v ktorom sa neznáma osoba veľmi škaredo vyjadrovala na jej osobu a jej rodinu. Poslanec Bc. Martin Križko jej zaďakoval za vysvetlenie a zodpovedanie jeho otázky.

3. Pani Mgr. Elena Švikruhovú oslovila poslancov, že z diskusie vyrozumela, že opäť prichádza čas, kedy budú opäť rozhodovať o využití budovy č. 269 a keby mysleli aj na seniorov a ich niekdajšiu žiadosť o zriadenie seniorského klubu v týchto priestoroch. Poslanec Bc. M. Križko povedal, že isto na seniorov nezabudnú.

4. - Libor Matejík sa pýtal, ako je to z osvetlením obce, či sa neplánuje inovovať poprípade doplniť ďalšie svetlá, lebo v obci konkrétne pri jeho dome, je v noci úplná tma. OZ do budúcnosti navrhlo v celej obci inováciu osvetlenia, keďže je to z dôvodu ušetrzenia financií aj návrh finančnej komisie. Tento bod bude predmetom rokovania na ďalších zasadnutiach obce.

- Libor Matejík sa pýtal, ako a kde končí stĺp z prvého mája. Prejavil záujem o tento stĺp na drevárske účely, ktoré by mohol poskytnúť aj obci. OZ navrhlo aby sa táto otázka predniesla na najbližšom zasadnutí OZ pánovi starostovi.

- Libor Matejík sa pýtal, ako je to so sociálnym bytom nad pohostinstvom Pegas. OZ odpovedalo, že tiež má rovnaké otázky na pána starostu, ako ďalej plánujeme využívať tento priestor a prečo, do dnešného dňa, nebolo o tomto priestore komunikované z OZ.

5.-Martin Marček sa spýtal, ako je to s problémom drenážnych rúr v Kochanovciach, ktoré boli v Kochanovciach poškodené pri výstavbe kanalizácie. Prešlo ďalšieho pol roka a stále sa nikto nevyjadril. Juraj Švikruha odpovedal, že všetky veci spojené z problémom drenáží má riešiť starosta obce. Poslanci OZ poradili Martinovi Marčekovi, aby podal oficiálnu sťažnosť, ktorú starosta obce musí zaevidovať a riešiť. Martin Marček informoval OZ, že emailovú komunikáciu s obcou už mal a do dnešného dňa sa to nikam nepohlo. OZ navrhlo prerokovať tento bod na budúcom zastupiteľstve.

- Martin Marček sa spýtal, ako to je s optikou v častiach obce, kde nie je ešte dotiahnutá. Bc. Martin Križko ho informoval, že dostal informáciu, že pokiaľ by starosta obce nepokutoval firmu, ktorá vykonávala realizáciu v Adamovských Kochanovciach, tak už dávno máme optiku v celej obci zrealizovanú. Z tohto dôvodu táto firma stratila záujem dorobiť zvyšnú optickú sieť a realizuje iné stavby v iných obciach.

14. Záver

Po vyčerpaní programu poslanec OZ Ing. Ján Horňák, ktorý bol poverený vedením neplánovaného zasadnutia OZ obce, poďakoval prítomným za účasť a zasadnutie OZ ukončil.

Zapisovateľ: Juraj Švikruha

Overovatelia: JUDr. Renáta Jánska

Bc. Martin Križko

Dňa.....

Ing. Ján Horňák
poslanec poverený vedením OZ